

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
БУДІВНИЦТВА І АРХІТЕКТУРИ

**ПОЛОЖЕННЯ**  
**про організацію і проведення анкетування**  
**«Навчальний процес в КНУБА очима студентів»**

**ЗАТВЕРДЖЕНО**

Вченою радою КНУБА

Протокол № 14 від «22» червня 2018 р.

Набуває чинності згідно з наказом ректора

№ 279 від «04» липня 2018 р.

Київ 2018

## ЗМІСТ

1. Загальні положення.....	3
2. Порядок проведення анкетування.....	4
3. Заключні положення.....	6
4. Лист реєстрації змін.....	6
Додатки:	
Додаток 1. Форма анкети для лекційних занять.....	7
Додаток 2. Інструментарій оцінки викладацьких спроможностей викладачів-лекторів.....	9
Додаток 3. Форма анкети для семінарських ( практичних, лабораторних) занять.....	12
Додаток 4. Інструментарій оцінки викладацьких спроможностей викладачів, які ведуть лише семінарські (практичні, лабораторні) заняття.....	14
Додаток 5. Аналіз відгуків студентів, висловлених у вільній формі викладачу у розрізі структурних підрозділів університету.....	17
Додаток 6. Аналіз відгуків студентів, висловлених у вільній формі адміністрації університету у розрізі його навчальних підрозділів.....	17
Додаток 7. Інформація про проведення анкетування.....	17

## 1.ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1 Це Положення організації та проведення анкетування «Навчальний процес в КНУБА очима студентів» (далі Положення) встановлює правила організації та проведення анкетування.

Процедура анкетування щодо стану навчального процесу в КНУБА допомагає отримати інформацію про:

- ставлення студентів до проблем організації та ведення навчального процесу;
- критерії оцінки студентами стану навчальної діяльності науково-педагогічних працівників;
- шляхи підвищення якості навчального процесу, навчальної діяльності викладачів КНУБА.

1.2 Це Положення розроблено на підставі наступних нормативних правових актів:

- Закон України про вищу освіту від 01.07.2014 № 1556-VII;
- державні освітні стандарти;
- мета анкетування «Навчальний процес в КНУБА очима студентів» - отримання інформації про ставлення студентів до якості навчального процесу та шляхи стимулювання професійного зростання науково-педагогічних працівників».

1.3 Завдання анкетування:

- отримання зворотного зв'язку у педагогічному процесі;
- підвищення ефективності освітнього процесу;
- формування прагнення викладачів до самооцінки педагогічної діяльності;
- розробка заходів щодо вдосконалення діяльності викладача і підвищення ефективності педагогічної праці;
- отримання надійної та якісної інформації про оцінку здобувачами вищої освіти науково-педагогічних працівників, у тому числі застосування інноваційних методик в їх роботі;

- використання анкетування як елемента моніторингу системи контролю за якістю освітнього процесу.

1.4 Зміст анкети відповідає комплексу компонентів здібностей викладача – гносеологічний, конструктивно-проективний, організаційний, комунікативний і перцептивно-рефлексний. Володіння сукупністю цих здібностей допомагає досягти викладачеві вищої школи високого рівня майстерності й впливати на формування особистості студента, його власних здібностей, що дають можливість самореалізації в складному, суперечливому світі.

## **2.ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ АНКЕТУВАННЯ**

2.1 Процедура анкетування передбачає участь студентів II-V курсів денної форми навчання з періодичністю два рази на рік (протягом кожного семестру за підсумками попереднього семестру).

2.2 Процес анкетування здійснюється шляхом заповнення форми анкети у паперовому вигляді.

2.3 Складання графіка анкетування студентів та контроль дотримання термінів проведення анкетування здійснюють фахівці відділу моніторингу якості підготовки фахівців КНУБА.

2.4 Перед проведенням анкетування відповідальний за його організацію повинен:

- коротко пояснити респондентам мету і завдання опитування;
- підкреслити значення анкетування для підвищення рівня якості вищої освіти в університеті;

- звернути особливу увагу на анонімність анкетування і на ту обставину, що результати анкетування будуть використані тільки в узагальненому вигляді.

2.5 Результати обробляються ручним або електронним способом за умови участі в процедурі анкетування не менше 70% студентів академічної групи (лекційного потоку) , які прослухали дану дисципліну.

2.6 Технічна підтримка процедури анкетування здійснюється працівниками відділу моніторингу якості підготовки фахівців КНУБА.

2.7 Розробка технічного завдання на складання модуля порядку анкетування здійснюється проректором з навчально-методичної роботи.

2.8 Адміністрування процедури анкетування (підключення академічних груп) здійснюється фахівцями відділу моніторингу якості підготовки фахівців КНУБА.

2.9 У результаті анкетування формуються оцінки за кількома напрямками (Додаток 2; Додаток 4)

2.10 Доступ до результатів анкетування має викладач, завідувач кафедри, декан факультету, начальник навчального відділу, проректори, ректор.

2.11 Результати анкетування :

- обговорюються і аналізуються на всіх рівнях університету ( кафедра, факультет , університет) після закінчення навчального року;
- сприяють процесу самовдосконалення педагогічної діяльності викладача;
- рекомендується враховувати при визначенні міри заохочення;
- враховуються при визначенні напрямку підвищення кваліфікації викладачів;

- використовуються для прийняття кадрових рішень;
- враховуються при проходженні конкурсного відбору на викладацьку посаду;
- враховується кафедрами при вдосконаленні методичного забезпечення навчального процесу.

За результатами проведення анкетування керівництво Університету, факультету, кафедри може застосовувати різні форми заохочення.

### 3. ЗАКЛЮЧНІ ПОЛОЖЕННЯ

3.1 Порядок діє до прийняття нового такого ж нормативного акту.

3.2 Всі зміни і доповнення до цього документу вносяться в установленому в Університеті порядку.

### 4. ЛИСТ РЕЄСТРАЦІЇ ЗМІН

Номер зміни	Номер аркуша			Дата внесення зміни	Дата введення зміни	Всього аркушів у документі	П.І.Б., підпис відповідального за внесення змін нового документу
	зміненого	нового	вилученого				

## ДОДАТКИ

Додаток 1

### ФОРМА АНКЕТИ ДЛЯ ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ

#### Шановний студенте!

Ви запрошуєтесь до участі в опитуванні, метою якого є оцінка якостей викладачів.

Викладач, якості якого Ви запрошуєтесь оцінити: \_\_\_\_\_ (вів лекції з \_\_\_\_\_).

Підкресліть відповідь, яка відповідає Вашій обізнаності з цим викладачем: а) Я знаю цього викладача; б) Я не знаю цього викладача.

Якщо Ви знаєте цього викладача, продовжуйте відповіді на питання у таблиці.

Оцініть якості викладача. У відповідній клітинці поставте позначку «+» або «V».

№	Якість викладача	Ваша точка зору			
		Так	Скоріше так	Скоріше ні	Ні
1	Викладач проводив заняття згідно з розкладом				
2	Викладач вчасно починав заняття, не запізнився				
3	Викладач закінчував заняття разом із дзвінком на перерву, не відпускав потік до дзвінка				
4	Викладач проводив консультації для додаткового пояснення матеріалу				
5	Викладач вільно володіє навчальним матеріалом та рідко читав текст лекції «з папірців»				
6	Викладач орієнтував лекційний матеріал на майбутню професійну діяльність студентів				
7	Викладач доступно пояснював складні моменти у лекції				
8	Викладач поєднував теоретичні положення лекції з питаннями її застосування				
9	Викладач використовував новітні технології (мультимедіа, інтернет) у навчальному процесі				
10	Темп лекції був зручний для сприйняття та конспектування				
11	На підсумковому контролі не було питань, які не викладалися в лекціях, або вивчалися на практичних заняттях, або виносилися на самостійну роботу				
12	Викладач стимулював навчально-наукову активність студентів шляхом спільного розгляду дискусійних питань, надання завдань на самостійну роботу				
13	Викладач дозволяв студентам ставити уточнюючі та додаткові питання та давав на них обґрунтовані відповіді				
14	Викладач поважав думку студента, етично пояснював, якщо студент не правий				
15	Викладач контролював поведінку у складних ситуаціях відносин зі студентами, не ображав їх				
16	Зовнішній вигляд викладача був завжди охайний				

<b>Що Ви ще хотіли б зазначити про цього викладача або надати пропозиції щодо вдосконалення навчального процесу</b>

**Вкажіть, будь ласка:**

Спеціальність, яку Ви набуваєте \_\_\_\_\_

Курс, на якому навчаєтесь \_\_\_\_\_ Стать \_\_\_\_\_

Де Ви мешкаєте (підкресліть правильну відповідь):

а) вдома (Київ або пригород); б) знімаєте квартиру; в) в гуртожитку.

Чи відвідували Ви практичні заняття з цієї дисципліни (підкресліть правильну відповідь):

а) так; б) відвідував більшість занять; в) рідко відвідував заняття; г) не відвідував.

*Дякуємо за співпрацю!*



## Інструментарій оцінки викладацьких спроможностей викладачів-лекторів

### I. ОРГАНІЗАЦІЙНІ КОМПЕТЕНЦІЇ

1. Викладач проводив заняття згідно з розкладом:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

2. Викладач вчасно починав заняття, не запізнювався:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

3. Викладач закінчував лекцію разом із дзвінком на перерву, не відпустив потік до дзвінка:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

4. Викладач проводив консультації для додаткового пояснення матеріалу:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13-16 – лектор чітко дотримується або в цілому дотримується нормативних правил та етики організації навчального процесу, окремі порушення мають несистематичний характер та, вірогідно, не впливають на результати навчального процесу;

9-12 – порушення правил організації навчального процесу несистематичні, але можуть впливати на результати навчального процесу;

4-8 – порушення правил організації навчального процесу мають систематичний характер та негативно впливають на результати навчального процесу.

### II. НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ РІВЕНЬ

5. Викладач вільно володіє лекційним матеріалом та рідко читав текст лекції «з папірців»:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

6. Викладач орієнтував лекційний матеріал на майбутню професійну діяльність студентів:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

7. Викладач доступно пояснював складні моменти у лекції:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

8. Викладач поєднував теоретичні положення лекції з питаннями їх практичного застосування:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13-16 – лектор є високопрофесійним фахівцем у своїй галузі знань;

9-12 – в цілому лектор є професійним фахівцем, але потребують додаткового вдосконалення окремі напрями професійної підготовки;

4-8 – лектор не є високопрофесійним фахівцем або не зміг продемонструвати свої фахові якості студентам.

### III. МЕТОДИЧНА МАЙСТЕРНІСТЬ

9. Викладач використовував новітні технології (мультимедіа ,інтернет ) у навчальному процесі:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

10. Темп лекції був зручний для сприйняття та конспектування:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

11. На підсумковому контролі не було питань, які не викладалися в лекціях, або вивчалися на практичних заняттях, або виносилися на самостійну роботу:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

12. Викладач стимулював навчально-наукову активність студентів шляхом спільного розгляду дискусійних питань, надання завдань на самостійну роботу:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13-16 – високий рівень методичної майстерності лектора;

9-12 – методична майстерність лектора знаходиться на середньому рівні, окремі методичні прийоми та навички потребують вдосконалення;

4-8 – методична майстерність лектора недостатня.

#### IV. КОМУНІКАТИВНІ КОМПЕТЕНЦІЇ

13. Викладач дозволяв студентам ставити уточнюючі та додаткові питання та давав обґрунтовані відповіді:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

14. Викладач поважав думку студента, етично пояснював, якщо студент не правий:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

15. Викладач контролював поведінку у складних ситуаціях відносин зі студентами, не ображав їх:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

16. Зовнішній вигляд викладача був завжди охайний:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13-16 – комунікативні компетенції викладача знаходяться на високому рівні, викладач спроможний здійснювати діалог зі студентами в інтересах навчального процесу;

9-12 – комунікативні компетенції викладача знаходяться на середньому рівні, потребує вдосконалення модель поведінки при налагодження діалогу зі студентами;

4-8 – комунікативні компетенції викладача незадовільні, діалог зі студентами відсутній або майже відсутній.

## ФОРМА АНКЕТИ ДЛЯ СЕМІНАРСЬКИХ (ПРАКТИЧНИХ, ЛАБОРАТОРНИХ) ЗАНЯТЬ

### Шановний студенте!

Ви запрошуєтесь до участі в опитуванні, метою якого є оцінка якостей викладачів.

Викладач, якості якого Ви запрошуєтесь оцінити: \_\_\_\_\_ (вів практичні заняття з \_\_\_\_\_).

Підкресліть відповідь, яка відповідає Вашій обізнаності з цим викладачем: а) Я знаю цього викладача; б) Я не знаю цього викладача.

Якщо Ви знаєте цього викладача, продовжуйте відповіді на питання у таблиці.

Оцініть якості викладача. У відповідній клітинці поставте позначку «+» або «V».

№	Якість викладача	Ваша точка зору			
		Так	Скоріше так	Скоріше ні	Ні
1	Викладач проводив заняття згідно з розкладом				
2	Викладач вчасно починав заняття, не запізнився				
3	Викладач закінчував заняття разом із дзвінком на перерву, не відпускав групу до дзвінка				
4	Викладач проводив консультації для додаткового пояснення матеріалу				
5	Викладач вільно володіє навчальним матеріалом				
6	Викладач орієнтував зміст занять на майбутню професійну діяльність студентів				
7	Викладач доступно пояснював складні моменти у навчальному матеріалі				
8	Викладач поєднував теорію з питаннями її застосування на практиці				
9	Викладач використовував новітні технології (мультимедіа, інтернет) у навчальному процесі				
10	Викладач забезпечував заняття методичними матеріалами				
11	На практичних заняттях встигали обговорити усі питання, які на них виносилися				
12	Викладач стимулював навчально-наукову активність студентів шляхом спільного розгляду дискусійних питань, надання завдань на самостійну роботу				
13	Викладач дозволяв студентам ставити уточнюючі та додаткові питання та давав на них обґрунтовані відповіді				
14	Викладач поважав думку студента, етично пояснював, якщо студент не правий				
15	Викладач контролював поведінку у складних ситуаціях відносин зі студентами, не ображав їх				
16	Зовнішній вигляд викладача був завжди охайний				
<b>Що Ви ще хотіли б зазначити про цього викладача або надати пропозиції щодо вдосконалення навчального процесу</b>					

**Вкажіть, будь ласка:**

Спеціальність, яку Ви набуваєте \_\_\_\_\_

Курс, на якому навчаєтесь \_\_\_\_\_ Стать \_\_\_\_\_

Де Ви мешкаєте (підкресліть правильну відповідь):

а) вдома (Київ або пригород); б) знімаєте квартиру; в) в гуртожитку.

Чи відвідували Ви практичні заняття з цієї дисципліни (підкресліть правильну відповідь):

а) так; б) відвідував більшість занять; в) рідко відвідував заняття; г) не відвідував.

*Дякуємо за співпрацю!*

## Інструментарій оцінки викладацьких спроможностей викладачів, які ведуть лише семінарські (практичні, лабораторні) заняття

### I. ОРГАНІЗАЦІЙНІ КОМПЕТЕНЦІЇ

1. Викладач проводив заняття згідно з розкладом:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

2. Викладач вчасно починав заняття, не запізнювався:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

3. Викладач закінчував заняття разом із дзвінком на перерву, не відпускав групу до дзвінка:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

4. Викладач проводив консультації для додаткового пояснення матеріалу:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13-16 – викладач чітко дотримується або в цілому дотримується нормативних правил та етики організації навчального процесу, окремі порушення мають несистематичний характер та, вірогідно, не впливають на результати навчального процесу;

9-12 – порушення правил організації навчального процесу несистематичні, але можуть впливати на результати навчального процесу;

4-8 – порушення правил організації навчального процесу мають систематичний характер та негативно впливають на результати навчального процесу.

### II. НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ РІВЕНЬ

5. Викладач вільно володіє навчальним матеріалом:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

6. Викладач орієнтував зміст занять на майбутню професійну діяльність студентів:

Так	4
-----	---

Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

7. Викладач доступно пояснював складні моменти у навчальному матеріалі:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

8. Викладач поєднував теорію з питаннями її застосування на практиці:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13-16 – викладач має високий професійний рівень у своїй галузі знань;

9-12 – в цілому викладач є професійним фахівцем, але потребують додаткового вдосконалення окремі напрями професійної підготовки;

4-8 – лектор не є високопрофесійним фахівцем або не зміг продемонструвати свої фахові якості студентам.

### III. МЕТОДИЧНА МАЙСТЕРНІСТЬ

9. Викладач використовував новітні технології (мультимедіа, інтернет) у навчальному процесі:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

10. Викладач забезпечував заняття методичними матеріалами:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

11. На практичних заняттях встигали обговорити усі питання, які на них виносилися:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

12. Викладач стимулював навчально-наукову активність студентів шляхом спільного розгляду дискусійних питань, надання завдань на самостійну роботу:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13-16 – високий рівень методичної майстерності викладача;

9-12 – методична майстерність викладача знаходиться на середньому рівні, окремі методичні прийоми та навички потребують вдосконалення;

4-8 – методична майстерність викладача недостатня.

#### IV. КОМУНІКАТИВНІ КОМПЕТЕНЦІЇ

13. Викладач дозволяв студентам ставити уточнюючі та додаткові питання та давав обґрунтовані відповіді:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

14. Викладач поважав думку студента, етично пояснював, якщо студент не правий:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

15. Викладач контролював поведінку у складних ситуаціях відносин зі студентами, не ображав їх:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

16. Зовнішній вигляд викладача був завжди охайний:

Так	4
Скоріше так	3
Скоріше ні	2
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13-16 – комунікативні компетенції викладача знаходяться на високому рівні, викладач спроможний здійснювати діалог зі студентами в інтересах навчального процесу;

9-12 – комунікативні компетенції викладача знаходяться на середньому рівні, потребує вдосконалення модель поведінки при налагодження діалогу зі студентами;

4-8 – комунікативні компетенції викладача незадовільні, діалог зі студентами відсутній або майже відсутній.



**Аналіз відгуків студентів висловлених у вільній формі викладачу у  
розрізі структурних підрозділів університету**

№	ПІБ викладача	Посада	Структурний підрозділ	Побажання, зауваження для викладача	Рекомендації з усунення зауважень
1					
2					

**Аналіз відгуків студентів, висловлених у вільній формі адміністрації  
університету у розрізі його навчальних підрозділів**

Номер групи, спеціалізація	
№ п/п	Побажання, зауваження в адресу адміністрації університету
1	

Інформація про проведення анкетування  
«Навчальний процес в КНУБА очима студентів» за \_\_\_\_ семестр \_\_\_\_ р.

№ п/п	Назва дисципліни	ПІБ викладача	Група	Кількість студентів у групі (чоловік)	Кількість студентів які взяли участь у анкетуванні (%)