

КАФЕДРА УХВАЛИЛА:

1. Дисертаційна робота Нікітенко Кіри Олександрівни на тему: "Моделювання точності геодезичних робіт при проведенні моніторингу на стадії експлуатації магістральних газопроводів" відповідає вимогам ВАКу України, що пред'являються до кандидатських дисертацій. Вона актуальна, має наукове та практичне значення і відповідає паспорту спеціальності 05.24.01 – геодезія, фотограмметрія та картографія.

2. Дисертаційна робота Сосси Богдана Ростиславовича на тему: "Методи і моделі підвищення точності наземного лазерного сканування за даними калібрування" відповідає вимогам ВАКу України, що пред'являються до кандидатських дисертацій. Вона актуальна, має наукове та практичне значення і відповідає паспорту спеціальності 05.24.01 – геодезія, фотограмметрія та картографія.

3. Рекомендувати дисертаційну роботу Нікітенко Кіри Олександрівни на тему: "Моделювання точності геодезичних робіт при проведенні моніторингу на стадії експлуатації магістральних газопроводів" на розгляд у спеціалізовану вчену раду до захисту на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.24.01 – геодезія, фотограмметрія та картографія.

4. Рекомендувати дисертаційну роботу Сосси Богдана Ростиславовича на тему: "Методи і моделі підвищення точності наземного лазерного сканування за даними калібрування" на розгляд у спеціалізовану вчену раду до захисту на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.24.01 – геодезія, фотограмметрія та картографія.

доцент кафедри
інженерної геодезії
к.т.н.



Р. А. Дем'яненко

Вчений секретар кафедри



П. О. Чуланов

Слово для доповіді надано Сосці Б.Р.

Після доповіді було задано наступні питання:

Литвин Г.М. «Питання до назви роботи «Методи і моделі підвищення точності наземного лазерного сканування за даними калібрування». Що мається на увазі під моделями підвищення точності НЛС?»

Кузмич О.Й. «На 21 плакаті перша формула не викликає у Вас сумніву? Там пропущено квадрат різниці»

Адаменко О.В. «Перше питання стосовно апробації роботи. За тестові об'єкти використано марки які роздруковано самостійно чи які автоматично визначаються сканером? Як під час сканування було забезпечено визначення центру марок? Друге питання. Як враховано шуми при скануванні, які використано моделі? Чи дозволяє сканер враховувати визначені Вами моделі калібрування, чи можна завантажити дані моделі одразу в прилад?»

Бондар С.А. «Ви декілька разів сказали, що не залежно від типу сканеру та типу тестових об'єктів. Які типи тестових сканерів та тестових об'єктів використано в Ваших дослідженнях? Скільки було проведено досліджень, щоб робити таке твердження? Не зрозуміло чому не залежно від типу сканера, якщо технічно випробування проводились з одним сканером? Чи працюєте Ви безпосередньо із сканером і скільки досліджень всього виконано?»

Дем'яненко Р.А. «Чи можна робити заяву про незалежність від типу сканеру при використанні в дослідженні лише одного сканеру?»

Староверов В.С. «Фирма изготовитель в сопровождающих документах всегда указывает технические характеристики того или иного прибора, по всей видимости они тоже выполняют калибровку и по результатам калибровки определяют точность данного сканера. Чем отличается Ваша методика калибровки от стандартной методики, которую предлагает фирма изготовитель?»

Дем'яненко Р.А. «Питання до назви роботи та задач, які в роботі постало. В роботі прозвучало калібрування з метою підвищення точності сканера для подальшого використання при високоточних інженерно-геодезичних вимірювань. Яку ми можемо отримати точність взаємного положення будівельних конструкцій у відсотковому значенні та в абсолютних одиницях?»

Слово надано керівнику роботи проф. Шульцу Р.В.,

Слово надано рецензенту роботи к.т.н. Медведському Ю.В.,

«Робота цілісна, після виправлення зауважень вона матиме вигляд кандидатської роботи, є чітко поставлена задача, яка чітко вирішена в роботі. Робота може бути представлена до захисту у спеціалізовану вчену раду»

На обговоренні виступили:

Староверов В.С., Дем'яненко Р.А..

Оголошено голосування пропозиції про позитивний висновок кафедри Інженерної геодезії при розгляді даної роботи:

За - 11, проти - не має, утрималось – не має.

Протокол №14
засідання кафедри інженерної геодезії
Київського національного університету будівництва і архітектури
від "30" 06 2020 року

ПРИСУТНІ:

Завідувач кафедри к.т.н., доцент Дем'яненко Р.А., професори: к.т.н. Староверов В. С., Шульц Р. В. доценти: Ісаєв О. П., Адаменко О. В, Кузьмич О.Й., Литвин Г.М., Анненков О.В., ст. викладачі: Чуланов П. О., асистенти: Циколенко О. В., Медведський Ю. В., Бондар С.А.

СЛУХАЛИ:

Доповідь по дисертаційній роботі Нікітенко Кіри Олександрівни на тему: "Моделювання точності геодезичних робіт при проведенні моніторингу на стадії експлуатації магістральних газопроводів ", представлену на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.24.01 – геодезія, фотограмметрія та картографія.

Доповідь по дисертаційній роботі Сосси Богдана Ростиславовича на тему: "Методи і моделі підвищення точності наземного лазерного сканування за даними калібрування ", представлену на здобуття наукового ступеня кандидата технічних наук за спеціальністю 05.24.01 – геодезія, фотограмметрія та картографія.

Слово для доповіді надано Нікітенко К.О.

Після доповіді було задано наступні питання:

Медведський Ю.В. «В роботі поставлено задачу встановити тенденцію визначення періодів спостережень за переміщенням ґрунтової основи та магістрального газопроводу в часі. Що це таке? Це прогнозування періодичності спостережень?»

«В наукові новизні роботи зазначено, вперше побудувати апроксимуючу функцію математичного очікування по кожному чиннику ризику. Що нам це дає, які задачі воно вирішило?»

Слово надано керівнику роботи проф. Староверову В.С.

Слово надано рецензенту роботи проф. Шульцу Р.В.

«Робота завершена, з урахуванням незначних поправок відправляти на розгляд у спеціалізовану вчену раду»

На обговоренні виступили:

Медведський Ю.В., Дем'яненко Р.А., Адаменко О.В., Шульц Р.В.

Оголошено голосування пропозиції про позитивний висновок кафедри Інженерної геодезії при розгляді даної роботи:

За - 11, проти - не має, утрималось – не має.